



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1209/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FLORING 1980 d.o.o., OIB: 92346732364, Prugovo, Bobani 15, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-106/2025-3 od 26. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-106/2025-3 od 26. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-106/2025-3 od 26. veljače 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom FLORING 1980 d.o.o., OIB: 92346732364, Prugovo, Bobani 15, (točka I. izreke), za povjerenika je imenovan Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Zadar, Ivana Gundulića 4d, (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici dužnika da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dana od dana dostave tog rješenja, prijave svoje tražbine na propisanom obrascu (točka III. izreke), naloženo je povjereniku Krešimiru Perošu sukladno članku 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti, obavijestiti poznate strane vjerovnike dužnika te ih upoznati sa svim potrebnim informacijama, koje trebaju biti dane u pojedinačnoj obavijesti, a koja obavijest mora sadržavati primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan (točka IV. izreke), pozvani su dužnik i povjerenik da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 30 dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini na način da se izjasni priznaje li ju ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja (točka V. izreke), pozvani su vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja, a koje osporavanje tražbina se podnosi nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu (točka VI. izreke), razlučni vjerovnici

dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, na propisanom obrascu na temelju Pravilnika (točka VII. izreke), izlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo (točka VIII. izreke), razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja (točka IX. izreke), pozvani su dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza (točka X. izreke), pozivani su dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku (točka XI. izreke), određeno je ročište radi ispitivanja tražbina za 17. lipnja 2025., a na koje ročište se pozivaju dužnik, povjerenik i vjerovnici dužnika (točka XII. izreke), određeno je da će se rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upisati u sudski registar tog suda i objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka XIII. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći kao razlog prijeteću nesposobnost za plaćanje iz razloga što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje. Prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, da je dužnik dostavio u spis potrebne isprave propisane čl. 26. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), kao i prijedlog plana financijskog restrukturiranja koji sadrži potrebne elemente propisane čl. 27. SZ-a, te da je dužnik uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka iz čl. 28. SZ-a, pa je prijedlog dužnika prihvaćen i doneseno je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik navodeći da pobija točku 9. obrazloženja prvostupanjskog suda iz svih žalbenih razloga. U bitnom je istaknuo da je u točki 9. obrazloženja navedeno da će se tražbina smatrati prijavljenom tražbinom iako nije prijavljena u roku, ako ju je dužnik iskazao u prijedlogu. Od izmjena Stečajnog zakona ne vrijedi presumpcija prijave tražbine, stoga se tražbine koje nisu prijavljene ne ispituju i ne mogu biti sadržane u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama. Stoga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo. Predložio je uvažiti žalbu i ukinuti pobijanu odluku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Pobijanim rješenjem otvoren je predstečajni postupak jer je prvostupanjski sud utvrdio da kod dužnika postoji prijetuća nesposobnost za plaćanje (odredba čl. 4. st. 1. SZ-a).

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava od 20. veljače 2025. prvostupanjski sud je utvrdio da je na taj dan na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 35 dana neprekidne blokade zbog neizvršenih osnova u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, iz čega proizlazi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetuće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. st. 1. te st. 2. podstavka 1. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetuće nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću.

10. Prema odredbi čl. 4. st. 2. SZ-a smatrat će se da postoji prijetuća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako, između ostalog, dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

11. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetuće nesposobnosti za plaćanje i pravilnom primjenom odredaba čl. 33. i 34. SZ-a donio pobijano rješenje.

12. U pravu je žalitelj kada ističe da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke (točka 9. obrazloženja) pogrešno naveo kako se u skladu s odredbom čl. 39. SZ-a tražbina smatra prijavljenom tražbinom iako nije prijavljena u roku, ako ju je dužnik iskazao u prijedlogu.

13. Prema odredbi čl. 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17), ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Navedena odredba je izmijenjena odredbom čl. 21. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22 od 18. ožujka 2022.) na način da je sada njome propisano da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. To zapravo znači da je Izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, koje su stupile na snagu 31. ožujka

2022., ukinuta presumpcija da su tražbine koje je dužnik naveo u svojem popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine. Drugim riječima, ako je dužnik naveo svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili u popisu imovine i obveza, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, tražbina vjerovnika ne smatra se prijavljenom. Slijedom navedenog, prema odredbama važećeg Stečajnog zakona više ne postoji predmnijeva prijave tražbine iako je tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, jer svi vjerovnici određenog dužnika moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka. U slučaju da je tražbina navedena u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, navedeno nema nikakvog pravnog značenja jer odredbe Stečajnog zakona više ne propisuju predmnijevu prijave tražbina.

14. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja citirao odredbu čl. 39. SZ/17 koja više nije na snazi. Međutim, imajući u vidu fazu u kojoj se ovaj predstečajni postupak nalazi, navedeno nije utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Naime, samo izreka rješenja stječe svojstvo pravomoćnosti, a ne i njeno obrazloženje.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba dužnika je odbijena i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 2. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30875-81b40**

Kontrolni broj: **0a380-2b149-95957**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.